

(Слайд 1)

**НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТ ЭКСПЕРТИЗЫ  
ТРУПА: ПРИКАЗ МИНЗДРАВСОЦРАЗВИТИЯ ОТ 12 МАЯ 2010 ГОДА  
№ 346Н**

Заведующий кафедрой судебной медицины ГОУ ВПО СамГМУ, начальник ГУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы», заслуженный врач России, д.м.н. **А.П. Ардашкин**

Заместитель начальника по экспертной работе ГУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» **А.С. Манцагов**

Как наглядно было показано в предыдущем докладе Натальи Михайловны Алехиной производство судебно-медицинских исследований трупов в России уже давно стало иметь специальную организационную и методическую регламентацию

(СЛАЙД 2)

*(«Наставления ...» (1829, 1842 г.г.), «Правила» (1928 г., 1957 г., 1962 г., 1968 г., 1978 г., 1991 г., 1996 г.), «Инструкции ...» (1986 г., 1998 г., 2003 г.).*

С 2010 года, как известно, приказом Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н *«Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (далее по тексту – «Порядок ...»)* введена новая регламентация судебно-медицинской экспертизы трупа.

Несомненно, новый регламент, соответствующий духу современного законодательства и научным достижениям в области судебной медицины, настоятельно требовался.

Нам неизвестны авторы этого документа, но нужно отдать им должное. При труднейшем организационно-методическом, материально-техническом и, самое главное, - кадровом состоянии службы, при практически парализованной в последние годы методической работе Российского центра судебно-медицинской экспертизы в связи с неоднократными сменами руководства, специалистами проведена большая работа для выхода нового

приказа. В нем немало новелл, на наш взгляд, действительно требовавшихся и соответствующих современному законодательству.

Вместе с тем, внимательное изучение положений данного приказа и 9-месячная практика работы по этому приказу показали серьезные изъяны в утвержденной регламентации.

(СЛАЙД 3)

Основные проблемные положения можно сгруппировать следующим образом:

- организационные и процессуальные противоречия;
- проблемы методической регламентации экспертных исследований;
- стилистические и технические погрешности;
- наличие взаимоисключающих положений внутри самого «Порядка ...»;
- неадекватная регламентация оснащения.

На некоторых из них остановимся подробнее.

В качестве примеров противоречия положений приказа уголовно-процессуальному кодексу РФ можно привести следующие:

(СЛАЙД 4)

Статьей 144 УПК РФ предусмотрен сам факт возможности проведения так называемых «исследований трупа», но не регламентированы цели данного исследования, его порядок. По смыслу рассматриваемого приказа порядок исследования трупа аналогичен таковому при его экспертизе, и заканчивается составлением «Заключения эксперта» (п.1, п.3, п.4, п. 26, п.31). Как известно, «Заключение эксперта», «Заключение специалиста», вынесение постановления (за исключением постановления о производстве освидетельствования), могут быть оформлены лишь в рамках возбужденного уголовного дела.

(СЛАЙД 5)

Приказ (п.22) наделяет руководителя экспертного учреждения правом возврата объектов и материалов, представленных на экспертизу, если их

представление не соответствует утвержденному данным приказом регламенту. Но такого основания для возврата материалов экспертиз без исполнения действующее законодательство не предусматривает.

**(СЛАЙД 6)**

Нерационально положение п. 51 приказа, обязывающее во всех случаях согласовывать инструментальные и лабораторные исследования объектов.

Кроме того, нигде в приказе не указывается ни сам порядок согласования, ни как действовать эксперту в случае, отказа правоохранительных органов от согласования.

Вообще в приказе делается большое число ссылок на действующее законодательство, которое, на самом деле, многие положения не рассматривает.

**(СЛАЙД 7)**

Неоднозначным и противоречивым является регламент забора крови из трупа. Так, пункт 74.2 предлагает производить забор крови из трупа **стерильной** пипеткой или шприцем, которую нужно поместить в просто **чистую** пробирку (флакон), которую закрывают **пробкой** (без указания на степень ее чистоты). После этого **стерильный** бинт пропитывают кровью из пипетки (**стерильной**) и высушивают на листе **чистой** бумаги в **чистом** помещении морга. Образцы при этом нельзя подвергать **загрязнению**.

**(СЛАЙД 8)**

Утвержденный приказ содержит также положения, исполнение которых не зависит от экспертного учреждения и его сотрудников. В частности, положения пунктов 35, 89 приказа, требуют представления в экспертное учреждение определенных материалов для исследования.

**(СЛАЙД 9)**

Пунктом 13 предусматривается исследование экспертом объектов на месте их нахождения. Руководствуясь данным положением правоохранительные органы вправе требовать от эксперта производства

исследования трупа в различных условиях. Например, исследование эксгумированного трупа на кладбище. Однако при этом возникают вопросы соблюдения лицензионных требований к месту где производятся исследования, охране труда эксперта и многие другие.

#### (СЛАЙД 10)

Пункт 8 приказа одним из требований к судебно-медицинским экспертам устанавливает помимо подготовки по соответствующей специальности, наличие у них *аттестации* по ней же. При этом неясно, о какой аттестации идет речь? О ведомственной аттестации на квалификационную категорию? Или же об определении уровня знаний судебного эксперта в порядке ст. 13 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», предусматривающей каждые пять лет определять уровень профессиональной подготовки эксперта?

Если в приказе речь идет об обязательности аттестации на квалификационную категорию, то такое требование на сегодняшний день не только ограничивает допуск многих экспертов к должности, но и прямо противоречит нормативным положениям о такой аттестации.

#### (СЛАЙД 11)

В утвержденном порядке (п.10) к сожалению по-прежнему смешиваются сущностные и процессуальные характеристики объектов. Например, указывается на трупы, их части, живые лица и при этом через запятую указывается на материалы дел, документы, вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования.

#### (СЛАЙД 12)

Многие положения приказа излишне бюрократизируют и усложняют требования к производству экспертных работ. Например, на эксперта возлагаются излишние технические функции - упаковка материалов, доклад руководителю экспертного учреждения о возможности производства экспертизы в установленный срок (п.19) и мн. др.

**(СЛАЙД 13)**

Кроме прочего, Приказ (п.9) предлагает регистрировать сведения о поступивших на экспертизу постановлениях, объектах, материалах в «специальном журнале экспертного учреждения». Однако форма такого журнала в настоящее время отсутствует.

В пункте 36 приказа на наш взгляд излишне конкретно установлена температура в холодильных камерах +2 град. С. Строгое исполнение такой нормы выдержать практически не возможно.

С одной стороны, кажется, что последние два озвученных положения приказа незначительны. Между тем, контролирующие организации, и в частности Росздравнадзор, наверняка обратят на данные положения пристальное внимание.

**(СЛАЙД 14)**

Пункт 43 по сути фактически предполагает всю одежду от трупов передавать сотрудникам правоохранительных органов с соблюдением полной процедуры передачи, поскольку одежда на любом трупе имеет различные повреждения или загрязнения.

**(СЛАЙД 15)**

В приказе, часто используются недостаточно конкретные регламентации ряда положений:

- пункты 76.4 и 76.5 используют два понятия «предварительно высушив на воздухе» и «подсушивают на воздухе»;

- пункт 47.11 ссылается на составленный рациональный комплекс исследований без указания, на, что должна быть направлена рационализация.

**(СЛАЙД 16)**

Пунктом 47.7 приказа регламентировано указание экспертом идентичных характеристик у различных по характеру повреждений (ран, кровоподтеков, ссадин). Какой, например, может быть раневой канал у кровоподтека и ссадины? Каков может быть цвет раны? Обращают внимание

и такие требования как, например, «обратить внимание» на форму печени.

**(СЛАЙД 17)**

Пункт 78.3 «Порядка ...» неадекватно усложняет забор объектов для микробиологического исследования из-за необходимости присутствия специалиста бактериологической лаборатории в каждом случае забора. Это практически не реально. Кроме того не ясна цель такого «присутствия» поскольку представляется, что эксперт должен быть профессионально ориентирован в таких вопросах.

**(СЛАЙД 18)**

Ряд положений, имеющих место в приказе, совершенно не целесообразны для такого документа. В частности, некоторые разъяснения напоминают положения учебников для студентов, а не для профессионалов в своем деле – экспертов:

– при огнестрельных повреждениях специалист должен отметить «наличие дефекта («минус-ткани»)» (п.33.7);

- в очаге пожара эксперт должен отметить «...позу (поза боксера) ...» (п.33.11.1);

**(СЛАЙД 19)**

Совершенно не целесообразным являются категорические требования измерения температуры трупа во всех случаях его исследования, в том числе и после его хранения в холодильной камере (п.45).

**(СЛАЙД 20)**

В приказе необходима регламентация осмотра трупа на месте его обнаружения. Однако, согласно п.1 приказ его не регулирует, но содержит.

При осмотре трупа на месте его обнаружения подробно регламентированы особенности осмотра трупа при различных видах смерти. Но причина смерти не может быть установлена до исследования трупа! В тоже время общие принципы осмотра трупа не указаны.

Вместе с тем, представляется не задачей судебного медика отмечать

стертость пылегрязевого слоя на автомобиле, повреждения кузова, их высоту от дорожного покрытия (п.33.3), глубину погружения трупа в воде, а также способ извлечения его из воды (п.33.10).

На фоне этого обращает внимание пропущенная важнейшая часть осмотра трупа на месте его обнаружения – фиксация трупных явлений.

**(СЛАЙД 21)**

Установленные «Порядком ...» стандарты оснащения не полны, а позиции, регламентированные ими, рассчитаны не ясно по каким принципам. Например, стандарт оснащения для проведения судебно-медицинских экспертиз трупов включает рентгеновский аппарат не менее 1 на секционное помещение, не менее 10 холодильных камер, не менее 20 секционных столов, не менее 10 тележек.

Кроме того, не ясна регламентация сосуществования пленочной и цифровой фотографии.

Таким образом, введенный нормативный документ, регламентирующий экспертизу трупа, на практике вызывает определенные трудности в безоговорочном исполнении его требований.

Работа с таким приказом в любом случае будет сопровождаться претензиями со стороны контролирующих органов.

**(СЛАЙД 22)** Созданию такого рода документа должна предшествовать глубокая научная проработка многих организационных, процессуальных и методических вопросов, что, судя по реализации утвержденного порядка, не было проведено при его написании.

**Благодарю за внимание!**